

UCHWAŁA Nr 309 / 6297 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 7 listopada 2016 r. przez Krzysztofa Kogut prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wii-Net Krzysztof Kogut, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa linii światłowodowych w miejscowościach powiatu przeworskiego”, nr RPPK.01.04.01-18-0300/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

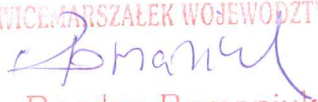
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0300/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Krzysztofa Kogut prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Wii-Net Krzysztof Kogut, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „Budowa linii światłowodowych w miejscowościach powiatu przeworskiego”, nr RPPK.01.04.01-18-0300/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						Nie oceniano.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	X						Nie oceniano.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis		X			X		Ekspert I: Na mocy prawa krajowego oraz Umowy Partnerstwa inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy

							inwestycyjnej. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020 w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a pn. Poszerzanie zakresu dostępności do łączny szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzania nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Demarkacja znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015r. poz. 1337). Ekspert II: Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączny szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września 2015 r. w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmacniania konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015 r. poz. 1337). Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. Nie wykazano trwałości finansowej projektu. Należy zaznaczyć, że kryterium nie precyzuje jakie kwestie finansowe podlegają ocenie, odnosi się do spełnienia kryteriów progowych, w tym m.in. wartości wskaźnika NPV w okresie trwałości – jest to katalog otwarty. W ramach analizy finansowej Wnioskodawca nie dokonuje analizy wrażliwości, nie oblicza progu rentowności oraz okresu zwrotu zaangażowanego kapitału, nie oblicza wskaźników efektywności, w związku z czym

							ocenę przeprowadza w oparciu o przedstawione dane finansowe. Prognozy finansowe podlegają ocenie, ale z uwagi na fakt, że inwestycje innowacyjne obarczone są dużym ryzykiem niepowodzenia, a Wnioskodawca nie przedstawia alternatywnych rozwiązań, prognozy nie są decydujące. Dane historyczne wskazują nie tylko czy Wnioskodawca wygenerował środki na realizację projektu, ale również, czy w przypadku niepowodzenia inwestycji lub nie osiągnięcia zamierzonych dochodów jest w stanie utrzymać się na rynku, a tym samym zapewnić trwałość projektu Wartość inwestycji ogółem wynosi 1 697 400,00zł. Zaplanowano realizację projektu ze środków własnych oraz kredytu w wysokości 300 tys zł. Wnioskodawca we wniosku o dofinansowanie informuje, że dopiero planuje zaciągnięcie kredytu, nie informuje natomiast, że potwierdził w banku możliwość zaciągnięcia kredytu. Wnioskodawca zaplanował, że wydatki netto w ciągu kwartału nie przekroczą 400 tys zł, a podatek VAT zostanie zwrócony w terminie do 60 dni. Jednakże Wnioskodawca nie potwierdził posiadania nawet kwoty 400 tys. W okresie bieżącym (03.2016r.) w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne wynoszą 35 tys zł. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiąganych przychodów (w 2015r. aktywa firmy wyniosły 100,2 tys zł, osiągnięto przychody w wysokości 280,8 tys zł). W kontekście oceny trwałości projektu jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu prowadzenia działalności bez zakłóceń również w okresie trwałości. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność kredytowa będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu, tym samym trwałość projektu jest zagrożona. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą nie potwierdza możliwości zapewnienia trwałości finansowej. Przychody w 2014r. kształtowały się na poziomie 215,1 tys zł, osiągnięto zysk 86,6 tys zł, wykazano amortyzację w wysokości 16,1 tys zł. W 2015r. osiągnięto przychody w wysokości 280,8 tys zł, wygenerowano zysk 111,7 tys zł, amortyzacja wyniosła 4 tys zł. Wnioskodawca nie
--	--	--	--	--	--	--	--

							wykazał trwałości finansowej. Nie uznano także trwałości organizacyjnej. Na etapie wnioskowania Wnioskodawca nie był w stanie wskazać danych dotyczących lokalizacji projektu, ponieważ trwa proces uzgadniania przebiegu linii światłowodowej. W biznesplanie Wnioskodawca nie odniósł się także do posiadanych zasobów technicznych, ludzkich, doświadczenia, odniósł się jedynie do zasobów finansowych i opisał etapy realizacji inwestycji. Wnioskodawca nie opisał dotychczasowego zatrudnienia w kontekście realizacji projektu. Brak zatem podstaw by uznać możliwość zapewnienia trwałości organizacyjnej projektu. Ekspert II: Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względów finansowych jak i organizacyjnych. Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona. Wnioskodawca dysponował środkami pieniężnymi na koniec okresu dla lat 2014 - 2015 odpowiednio w wysokości 7 tys. zł oraz 35 tys. zł. Zysk netto z działalności w latach 2014-2015 odpowiednio 86,6 tys. zł oraz 111,7 tys. zł, aktywa trwałe na koniec 2015 w wysokości 39 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania wystarczających środków finansowych lub możliwości ich pozyskania dla projektu o wartości 1,6974 mln zł. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, środkami finansowymi niezbędnymi do realizacji projektu, osiągnięcia jego celów i rezultatów. Należy podkreślić, że oceniający weryfikuje stan na moment złożenia wniosku o dofinansowanie, bowiem kryterium brzmi: czy dysponuje, a nie: czy będzie dysponować. W wyniku oceny nie uznano zarówno wykonalności instytucjonalnej jak i finansowej. Wnioskodawca informuje, że na etapie wnioskowania nie jest możliwe wskazanie danych lokalizacji projektu, ponieważ dopiero trwa proces, w wyniku którego zostanie uzgodniony przebieg linii światłowodowej. W biznesplanie nie odniósł się także do posiadanych zasobów technicznych, ludzkich, doświadczenia, odniósł się jedynie do zasobów finansowych i opisał etapy realizacji inwestycji. Z opisu projektu wynika, że wszystkie niezbędne do realizacji projektu zasoby zostaną dopiero nabyte. Również w ramach projektu dopiero zatrudni 2 osoby. Aktualnie wykazuje zatrudnienie w wielkości 1,5 etatu, jednak Wnioskodawca nie opisał dotychczasowego zatrudnienia w kontekście realizacji projektu. Wartość inwestycji ogółem wynosi 1 697 400,00zł. Zaplanowano realizację projektu ze środków własnych oraz kredytu w wysokości 300 tys zł. Wnioskodawca we wniosku

							o dofinansowanie informuje, że dopiero planuje zaciągnięcie kredytu, nie informuje natomiast czy potwierdził w banku możliwość uzyskania kredytu. Wnioskodawca zaplanował, że wydatki netto w ciągu kwartału nie przekroczą 400 tys. zł, a podatek VAT zostanie zwrócony w terminie do 60 dni. Jednakże Wnioskodawca nie potwierdził posiadania nawet kwoty 400 tys. W okresie bieżącym (03.2016r.) w bilansie w pozycji inwestycje krótkoterminowe w tym środki pieniężne wynoszą 35 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał, że dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi do realizacji projektu. Należy zauważyć, że wartość inwestycji jest nieproporcjonalnie wysoka do posiadanego majątku oraz osiągniętych przychodów (w 2015r. aktywa firmy wyniosły 100,2 tys. zł, osiągnięto przychody w wysokości 280,8 tys. zł). Jest to na tyle istotne, że w przypadku innowacyjnych projektów nie można do końca przewidzieć efektów w postaci przychodów i zysków (Wnioskodawca nie opiera obliczeń prognozowanych przychodów na podstawie zawartych umów czy zleceń), co generuje ryzyko nieosiągnięcia ich w zaplanowanej wielkości. Wnioskodawca powinien zatem posiadać zabezpieczenie finansowe, w celu zapewnienia płynności prowadzonej działalności. W związku z niską wartością dotychczasowego majątku (w stosunku do wartości inwestycji) wierzytelność kredytowa będzie egzekwowana z majątku pozyskanego w wyniku realizacji projektu. Dotychczasowa działalność w okresach objętych analizą nie potwierdza możliwości zapewnienia wykonalności finansowej. Przychody w 2014r. kształtowały się na poziomie 215,1 tys. zł, osiągnięto zysk 86,6 tys. zł, wykazano amortyzację w wysokości 16,1 tys. zł. W 2015r. osiągnięto przychody w wysokości 280,8 tys. zł, wygenerowano zysk 111,7 tys. zł, amortyzacja wyniosła 4 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał wykonalności finansowej i instytucjonalnej, dlatego kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie w przedmiocie projektu. Nie dysponuje on jednak zasobami rzeczowymi, ludzkimi oraz niematerialnymi niezbędnymi w prawidłowej realizacji przedmiotu projektu. Wykonalność finansowa projektu jest również zagrożona. Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec okresu 2015 w wysokości 35 tys. zł. Zysk netto z działalności w latach 2014-2015 odpowiednio 86,6 tys. zł oraz 111,7 tys. zł, aktywa trwałe na koniec 2015 to 39 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania środków finansowych lub możliwości ich pozyskania dla projektu o wartości 1,6974 mln zł. Podtrzymano ocenę negatywną
--	--	--	--	--	--	--	---

								tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X				X		Ekspert I: Z uwagi na brak możliwości uznania wykonalności finansowej projektu, wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym budżecie również oceniono negatywnie. Wskaźniki są bowiem osiągane w trakcie realizacji oraz w wyniku realizacji projektu (w zależności od wskaźników). Skoro zakwestionowano wykonalność projektu, nie ma możliwości uznania osiągnięcia jego rezultatów w postaci wskaźników. Ekspert II: Podane wartości wskaźników są niemożliwe do osiągnięcia ze względu na brak wykonalności finansowej, organizacyjnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek uzyskał negatywną ocenę ponieważ inwestycje w rozwój sieci szerokopasmowych zostały wyłączone ze wsparcia MŚP w ramach regionalnej pomocy inwestycyjnej. Sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa i tam Wnioskodawca powinien starać się o wsparcie. Ponadto Wnioskodawca nie wykazał zasobów rzeczowych, ludzkich i finansowych niezbędnych do prawidłowej realizacji projektu oraz utrzymania jego celów i rezultatów w okresie trwałości. Tym samym nie ma możliwości uznania osiągnięcia wskaźników projektu. Ekspert II: Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających: VII. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa sieć szerokopasmowa wspierana jest wyłącznie z poziomu krajowego w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa 2014-2020, w ramach priorytetu inwestycyjnego 2a na Poszerzanie zakresu dostępności do łączy szerokopasmowych oraz wprowadzanie szybkich sieci internetowych oraz wspieranie wprowadzenia nowych technologii i sieci dla gospodarki cyfrowej. Wskazana powyżej demarkacja konsekwentnie znajduje odzwierciedlenie na gruncie prawa krajowego, zgodnie z art. 2 ust. 2 obowiązującego rozporządzenia ówczesnego Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 3 września w sprawie udzielania regionalnej pomocy inwestycyjnej w ramach celu tematycznego 3 w zakresie wzmocnienia konkurencyjności mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w ramach regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020 (Dz. Urz. z 2015 r. poz. 1337). VIII. Wnioskodawca nie jest zdolny do zapewnienia trwałości rezultatów projektu ze względów finansowych jak i organizacyjnych. Wykonalność finansowa projektu jest zagrożona. Wnioskodawca dysponował środkami pieniężnymi na koniec okresu dla lat 2014- 2015 odpowiednio w wysokości 7 tys. zł oraz 35 tys. zł. Zysk netto z działalności w latach 2014-2015 odpowiednio 86,6 tys. zł oraz 111,7 tys. zł, aktywa trwałe na koniec 2015 w wysokości 39 tys. zł. Wnioskodawca nie wykazał posiadania wystarczających środków finansowych lub możliwości ich pozyskania dla projektu o wartości 1,6974 mln zł. IX. Wnioskodawca posiada niezbędne doświadczenie w przedmiocie projektu. Nie dysponuje on jednak zasobami rzeczowymi, ludzkimi oraz niematerialnymi niezbędnymi w prawidłowej realizacji przedmiotu projektu. Wykonalność finansowa projektu jest również zagrożona. Wnioskodawca dysponuje środkami pieniężnymi na koniec okresu 2015 w wysokości 35 tys. zł. Zysk netto z działalności w latach 2014-2015 odpowiednio 86,6 tys. zł oraz 111,7 tys. zł, aktywa trwałe na koniec 2015 to 39 tys. zł. Wnioskodawca nie								

wykazał posiadania środków finansowych lub możliwości ich pozyskania dla projektu o wartości 1,6974 mln zł.

XII. Podane wartości wskaźników są niemożliwe do osiągnięcia ze względu na brak wykonalności finansowej, organizacyjnej oraz brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Wii-Net Krzysztof Kogut, Gniewczyna Łańcucka 28, 37-203 Gniewczyna Łańcucka,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Pomanik
Bogdan Pomanik